**В Девятый арбитражный апелляционный суд**

 127994, гор. Москва, проезд Соломенной Сторожки, 12

 Истец: **ТСЖ «УСПЕХ»** (ИНН 7709324880)

 101000, гор. Москва, Покровский бульвар, 4/17, стр.10

 **Арбитражный суд города Москвы**

 115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д.17

 **САО «ЭРГО»** (ИНН 7815025049)

 Филиал в Москве: 127015, г. Москва,

 ул. Бутырская, д.46, стр.1

**Апелляционная жалоба**

на решение Арбитражного суда г. Москвы

от 24.05.2017 г. по Делу №А40-26396/17-3-271

САО «ЭРГО» (ИНН 7815025049) обратилось в суд с иском о взыскании с ТСЖ «УСПЕХ» (ИНН 7709324880) суммы ущерба в размере 62 818 руб. 99 коп., в результате падения ледяных масс (сосулек) с крыши дома, расположенного по адресу: г. Москва, Покровский бульвар, д. 4/17, стр.10, вследствие чего был поврежден автомобиль марки Мицубиси, государственный регистрационный знак А 112 ТТ 199, принадлежащий Фаттаховой М.В., расходов по оплате государственной пошлины в размере 2 512 руб. 76 коп.

Решение арбитражного суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, о взыскании с ТСЖ «Успех» (ИНН 7709324880) в пользу САО «ЭРГО» (ИНН 7815025049) суммы ущерба в размере 62 818 (шестьдесят две тысячи восемьсот восемнадцать) руб. 99 коп., расходов по оплате государственной пошлины в размере 2 512 (две тысячи пятьсот двенадцать) руб. 76 коп. не вступило в законную силу.

 ТСЖ «УСПЕХ», изучив резолютивную часть решения суда, опубликованную на сайте Арбитражного суда г. Москвы 25.05.2017 г., 29 мая 2017 года направило ходатайство о предоставлении товариществу мотивированного решения, которое было удовлетворено лишь 09.06.2017 г.

При вынесении решения Арбитражный суд руководствовался ст.161 ЖК РФ.

ТСЖ «УСПЕХ» (ответчик по делу) не согласно с вынесенным решением, считает его незаконным, поскольку судом первой инстанции не учтены представленные товариществом доводы по делу; обстоятельства, имеющие значение для дела, не доказаны, и неправильно применены нормы материального и процессуального права.

1. Суд первой инстанции не вправе был рассматривать иск в порядке упрощенного производства в соответствии с п.1 ч.2, ч.3, ч.4, п.2 ч.5 ст.227 АПК РФ.

2. Аргументы ТСЖ, изложенные в ходатайстве от 11.04.2017 г., во внимание приняты не были, что является нарушением ст.ст.64-89 гл. 7 «Доказательства и доказывание» Арбитражно-процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ.

ТСЖ «УСПЕХ» представило в суд первой инстанции ходатайство с прикрепленными к нему письма в САО «ЭРГО» от 25.06.2014 г. и фотографиями, на которых зафиксировано на открытом для обозрения месте (стена дома) объявление о предупреждении падающих сосулек (объявления ТСЖ постоянно с 2012 года вывешивает в осенне-зимний период и не снимает их ранее 30 апреля).

В направленных в Арбитражный суд и страховую компанию письменных возражениях, ТСЖ указало на причину повреждения транспортного средства ввиду грубой неосторожности водителя, который, несмотря на вероятную возможность падения сосулек, припарковал автомобиль в зимнее время в непосредственной близости от дома (при условии, что автомобиль был припаркован в месте, указанном в заявлении потерпевшего: заявления свидетелей и фотографии не представлены).

Место расположения автомобиля, указанное в заявлении потерпевшего, не оборудовано для парковки и стоянки транспортных средств.

3. Представители ТСЖ «УСПЕХ» не были извещены о происшествии, соответственно не присутствовали на месте события. Также товарищество не уведомили о проведении экспертизы, тем самым лишив ТСЖ оспаривать калькуляцию при первичном осмотре и впоследствии, по необходимости, провести независимую экспертизу.

4. В деле отсутствуют данные компетентных органов, фиксирующие температурный режим воздуха, наличие или отсутствие осадков 12.02.2014 г.

5. Потерпевшей стороной составлена схема, в которой место происшествия - участок дороги, ограждения, тротуар, другие строения, направление рядом стоящих транспортных средств – не указаны.

6. Фотографии поврежденного автомобиля и акт осмотренного транспортного средства, составленный аварийным комиссаром, сделаны не на месте происшествия.

7. В деле *отсутствует протокол и схема* места происшествия, которые обязан составить либо инспектор ГИБДД, либо сотрудник МВД, в зависимости от обстоятельств самого происшествия. (Протокол составляется в соответствии с нормативными актами, утвержденными в Российской Федерации: Постановление по работе ДПС ГИБДД МВД, Методические рекомендации по организации деятельности органов ВД, Кодекс об административных правонарушениях, приказы и инструкции по организации и деятельности участкового уполномоченного, Административный регламент МВД РФ).

8. Нет свидетельских показаний, заявлений не заинтересованных лиц, участвовавших в процессе осмотра. Факты и обстоятельства происшествия записаны со слов собственника автомобиля Мицубиси Аутлендер А112ТТ199, являющейся супругой заявителя Фаттахова Т.М.

9. В деле отсутствует фототаблица:

- нет фотосъемки кровли дома с наличием наледи, сосулек;

- нет кино-, фотосъемки повреждённого автомобиля, припаркованного у дома, обслуживаемого ТСЖ;

- нет фотосъемки наличия упавшей наледи как на автомобиль, так и на территорию рядом с авто;

- нет перекрёстной фотосъемки;

- нет записи видеосъёмки с камер видеонаблюдения, установленных на административном здании, расположенном напротив здания ТСЖ.

10. САО «ЭРГО» (истец по делу) не доказало факт причинения вреда падением наледи с крыши дома, эксплуатируемого ТСЖ «УСПЕХ», и поскольку любой договор, в частности договор страхования, предусматривает не только наличие прав у сторон, но и наличие обязанностей, у суда первой инстанции не было оснований для вынесения решения о возмещении товариществом ущерба по иску.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 320-322, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

ПРОШУ:

1) рассмотрение апелляционной жалобы провести по общим правилам искового производства, с участием сторон иска.

2) направить запросы в ОВД Басманное о предоставлении документов по происшествию 12.02.2014 г.

3) отменить решение Арбитражного суда первой инстанции от 24.05.2017 года по делу № А40-26396/17-3-271 по иску САО «ЭРГО» к ТСЖ «УСПЕХ» и принять новое решение.

Председатель правления ТСЖ «УСПЕХ»

Смирнова Г.А.

21.06.2017 г.

Приложение:

1. копия резолютивного решения Арбитражного суда от 24.05.2017 г.

2. копия мотивированного решения Арбитражного суда от 09.06.2017 г.

3. копия квитанции об оплате государственной пошлины.

4. копия искового заявления САО «ЭРГО»

5. копия заявления ТСЖ «УСПЕХ» по возражению на исковое заявление

6. копия чека по оплате уведомления, направленного в САО «ЭРГО».

7. копия ответа на запрос в ГлавУПДК о предоставление видеозаписи.

. ГК РФ Статья 1083. Учет вины потерпевшего и имущественного положения лица, причинившего вред

1. Вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит.

2. Если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное. При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается.